

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

DEMANDANTE	Ecopetrol S.A.
DEMANDADA	Rosa María Valencia Delgado y otros
RADICADO ÚNICO NACIONAL	05266-31-05-001-2014-00627 01
TIPO DE PROCESO	Ordinario
DECISIÓN	Deniega nulidad
ACTA DE DECISIÓN	302 de 2022

Medellín, primero (01) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, proceden en esta oportunidad a resolver el “Recurso de Nulidad, en contra de la Sentencia de Segunda Instancia” proferida por esta Sala el 1 de septiembre de 2022, presentado por la apoderada de la parte demandada.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

El 1 de septiembre de 2022 se profirió sentencia de segunda instancia en el presente proceso, la cual fue notificada por edicto.

En memorial del 21 de octubre de 2022, la parte demandada presenta “Recurso de Nulidad, en contra de la Sentencia de Segunda Instancia (...) por haber sido proferida en audiencia practicada sin el respeto al debido proceso”. Sustenta el recurso aludiendo al artículo 7 del Código General del Proceso, pero el texto citado realmente corresponde al artículo 7 del Decreto 806 de 2020. Indica que esta normatividad debe tener una rigurosa aplicación por los despachos judiciales. Añade:

“Como se puede constatar en los medios que utiliza el Tribunal Superior, dentro del presente proceso, especialmente hago mención de la página de la Rama Judicial, que se tiene en internet, en ella, no figura ni se anuncia fecha alguna de audiencia para proferir sentencia, pero si aparece intempestamente, el pasado del 1º de septiembre, anotación donde se notifica por Edicto la confirmación de la sentencia de segunda instancia, con un enlace para descargar la providencia, que "no fue posible abrir".

Vale la pena anotar, que el presente proceso estuvo por más de cuatro años a despacho, sin ninguna actuación y que de manera periódica se ejerció vigilancia por parte de la apoderada y de la firma Ícaro, la que tampoco obtuvo ningún reporte de la fecha de audiencia en la que se dictaría la sentencia.”

El 8 de noviembre de 2022 presentó escrito de “Sustentación Recurso de Nulidad”, donde alude al debido proceso, a la imperiosa necesidad del estricto rigor en la virtualidad, la importancia de la audiencia de segunda instancia en el derecho laboral, y seguidamente indicó:

“En el proceso de la referencia la empresa especializada, para nuestro circunstancia Icarus, no reportó anticipadamente la celebración de audiencia en la que se dictó la sentencia, el 1 de septiembre pasado, en la que se confirma la decisión de primera instancia.

La vigilancia continua que realiza Icarus es sobre las anotaciones que se hacen en los Estados y en la página. No nos reportó con antelación a celebración de la audiencia del 1 de septiembre de 2022.

Esta es una herramienta complementaria a una tranquilidad con la que debemos contar los abogados y las partes en el proceso, el que el Despacho notifique la

realización de la audiencia al correo de ellos. El Tribunal prescindió de esta garantía para ejercitar el derecho de defensa de las partes del proceso, no solo presentado recurso de casación, sino también verificando que la audiencia se ejecuto (sic) cumpliendo la (sic) exigencias de la colegiatura. La dimensión y gravedad de la segunda instancia se hace cifrar en que un cuerpo colegiado revise la decisión y tome la decisión. La pluralidad no puede quedar limitada a suscribir un texto escrito cuando para ello se exige la celebración de una audiencia, a la cual deben comparecer todos los miembros de la Sala, o excusar la ausencia.

Las reglas procesales son todas y cada una de riguroso cumplimiento. No son disposiciones alternativas. Esto es, que si podía ser interpuesto el recurso luego de audiencia, se puede prescindir de la oportunidad de que este se interponga en la diligencia misma. O que si los magistrados suscriben el acta de audiencia, se puede prescindir de que las partes constaten la actuación de la colegiatura.

Y, debemos acudir a esta solicitud de nulidad, porque no tuvimos conocimiento de la celebración de la audiencia en la que perdimos la oportunidad de presentar el recurso de casación. Ciertamente, en el transcurso de la notificación de la sentencia había oportunidad para presentar casación, y aún siendo diligentes nos fue inoperante. Se tiene el seguimiento de los procesos con una firma especializada ICARUS, en registrar las actuaciones según se consignen en los estados, con la inexplicable casualidad, de que la notificación por edicto fue registrada y nos fue comunicada a través de un correo que ya no estaba habilitado. E inexplicable, porque para ese mismo día se nos hizo requerimientos para otros efectos a los correo (sic) habilitados. Es de nuestra responsabilidad esa falla. Pero es un tipo de fallas propio de las comunicaciones virtuales, Y justo por ello, es que las normas procesales exigen que actúen para las notificaciones una pluralidad de vías, que fueron las que aquí no se cumplieron.

Desechen señores magistrados que ha habido negligencia en el seguimiento a nuestros procesos, que hemos estado vigilantes, y que ciertamente fuimos sorprendidos con una actuación luego de que el proceso estuvo inactivo desde el año 2018, por mas (sic) de cuatro años.

Solicita se declare la nulidad de la sentencia de segunda instancia, no por su contenido, sino por cuanto fue dictada en una audiencia en la que las partes no tuvieron posibilidad de actuar, y se disponga la citación a audiencia a las partes y a sus apoderados, para que en ella se adopte la sentencia en debida forma, ya dictada.

Corrido el traslado de la nulidad, la parte demandante se pronunció citando la Ley 2213 de 2022, e indicando que, conforme a esta, presentadas las alegaciones de las partes, se proferirá sentencia escrita, por lo cual resulta totalmente improcedente dicha nulidad.

CONSIDERACIONES

Lo primero a indicar es que, conforme al artículo 134 del Código General del Proceso, las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia o con posteridad a esta, si ocurrieren en ella.

En este caso no se advierte la configuración de ninguna nulidad ocurrida en la sentencia proferida el 1 de septiembre de 2022, por lo siguiente:

- Mediante auto notificado por estados 91 del 29 de mayo de 2018, se admitió el recurso de apelación, según se advierte de la consulta realizada en el sistema de la página de la Rama Judicial:

28 May 2018	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 28/05/2018 A LAS 15:39:41.	29 May 2018	29 May 2018	28 May 2018
28 May 2018	AUTO ADMITIENDO RECURSO DE APELACION	EN EL EFECTO SUSPENSIVO SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN.			28 May 2018

- El 13 de junio de 2022 se publicó la Ley No 2213 “Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones.”, la cual indica en su artículo 13:

“**ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL.** El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:

1. Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. **Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.**

Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito.”

- En auto notificado por estados 132 del 29 de julio de 2022 se concedió a cada una de las partes un término de cinco (05) días para que presenten alegatos de conclusión de forma escrita, de conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022, Y se indicó expresamente en dicho auto que, **“Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita y se notificará por edicto”** y así fue ingresada la información en el sistema de gestión judicial.

28 Jul 2022	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 28/07/2022 A LAS 11:54:02.	29 Jul 2022	29 Jul 2022	28 Jul 2022
28 Jul 2022	AUTO TRASLADO DE 5 DIAS PARA ALEGATOS	SE CONCEDE A CADA UNA DE LAS PARTES UN TÉRMINO DE 5 DÍAS PARA QUE PRESENTEN ALEGATOS DE CONCLUSIÓN DE FORMA ESCRITA. EL TÉRMINO CORRERÁ INICIALMENTE PARA LA APELANTE Y A PARTIR DEL VENCIMIENTO DEL PRIMER TRASLADO, SE CONTABILIZARÁ PARA LA OTRA PARTE. SE SOLICITA ALLEGAR EL ESCRITO AL CORREO ELECTRÓNICO SECLABMED@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO DENTRO DEL HORARIO HÁBIL JUDICIAL. A ESTA MISMA DIRECCIÓN PODRÁN ENVIAR MEMORIALES, E INDICAR EL TELÉFONO DE CONTACTO Y LA DIRECCIÓN ELECTRÓNICA. SURTIDOS LOS TRASLADOS, SE PROFERIRÁ SENTENCIA ESCRITA Y SE NOTIFICARÁ EN EDICTO. PARA DESCARGAR ESTE AUTO INGRESE AL ENLACE HTTPS://WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/WEB/TRIBUNAL-SUPERIOR-DE-MEDELLIN-SALA-LABORAL/130			28 Jul 2022

- De la correcta notificación de dicha providencia dan cuenta los alegatos de conclusión que fueron presentados por la parte demandante el 12 de agosto de 2022.
- Proferida la sentencia el 1 de septiembre de 2022 se notificó por edicto como se había anunciado desde el auto que corrió traslado para alegar:



TRIBUNAL SUPERIOR
Medellín

SECRETARÍA SALA LABORAL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

EDICTO VIRTUAL

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,

HACE SABER

Que se ha proferido sentencia en el siguiente proceso:

PROCESO:
RADICACIÓN:
DEMANDANTE:
DEMANDADO:
ASUNTO:
M. P.:
FECHA SENTENCIA:
DECISIÓN:

ORDINARIO LABORAL
05266-31-05-001-2014-00627-01
ECOPETROL S.A.
ROSA MARÍA VALENCIA DELGADO
APELACIÓN SENTENCIA
JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ
1° DE SEPTIEMBRE DE 2022
CONFIRMA

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy viernes 2 de septiembre de 2022 a las 8:00 a.m.

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Desfijado hoy viernes 2 de septiembre de 2022 a las 5:00 p.m.

Lo anterior con fundamento en lo previsto en los artículos 40 y 41 del CPTSS. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO

- Adicionalmente, la información sobre la notificación por edicto fue ingresada correctamente al sistema de gestión judicial:

01 Sep 2022	NOTIFICACIÓN POR EDICTO	CONFIRMA SENTENCIA BPM	02 Sep 2022	02 Sep 2022	01 Sep 2022
01 Sep 2022	SENTENCIA	01/09/22. CONFIRMA. SE NOTIFICA POR EDICTO. PARA DESCARGAR LA PROVIDENCIA INGRESE AL ENLACE HTTPS://WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/WEB/TRIBUNAL-SUPERIOR-DE-MEDELLIN-SALA-LABORAL/131			01 Sep 2022

- De lo anterior se advierte que, para la emisión de la sentencia de segunda instancia proferida el 1 de septiembre de 2022, se observó lo regulado en la Ley 2213 de 2022, norma vigente para ese momento. Igualmente se realizaron las respectivas notificaciones de las providencias proferidas previo a la sentencia y posterior a esta.
-
- De ahí que no sea dable declarar nulidad alguna por el hecho que la “firma especializada ICARUS” no haya reportado a la apoderada de la parte demanda las providencias emitidas dentro del trámite de este proceso, como ella misma lo indica al interponer la nulidad, pues las notificaciones de dichas providencias, se reitera, fueron realizadas en debida forma y respetando el debido proceso, y la sentencia de segunda instancia se profirió de manera escrita por así regularlo la Ley 2213 de 2022.

Así las cosas, se deniega la nulidad presentada por la parte demandada.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **Sala primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,**

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR la solicitud de nulidad presentada por la apoderada de la parte demandada, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS**. Se ordena regresar el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**
Que la presente providencia se notificó por estados
N °218 de diciembre 2 de 2022
consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a3f65a8a2a81623f23107484ad7d73f3fcf56e39d8d6571e4a884cd95ae652e7**

Documento generado en 01/12/2022 01:26:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>